**Тема 1.1. Понятие и основания уголовной ответственности**

1. Понятие уголовной ответственности.

2. Реализация уголовной ответственности.

3. Основания уголовной ответственности.

**1. Понятие и содержание уголовной ответственности**

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1885 г. и в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1885 г., словосочетание "уголовная ответственность" не употреблялось. Не встречалось оно и в Уголовном уложении 1903 г., в котором иногда использовался термин "ответственность", но он был тождествен термину "наказание". Так, разд. 7 назывался: "Об обстоятельствах, усиливающих ответственность", а разд. 8 - "Об обстоятельствах, усиливающих наказание". В этих разделах Уложения чаще употреблялся термин "наказание" и реже - в контексте синонима "ответственность".

В [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697141BF64C16A1FB80B8457C6F75D0EF5BE1E435F92F469DE50D61372uDaFQ) 1922 г. термин "уголовная ответственность" также не употреблялся, а шла речь только о "наказании и иных мерах социальной защиты". В УК 1926 г. термин "уголовная ответственность" широко применялся, однако иногда приравнивался к "мере социальной защиты" (напр., [ст. 1](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697141BF64C16A1FBA0C8657C6F75D0EF5BE1E435F92F469DE50D61371uDaDQ)), или к "ответственности" (напр., [ст. 3](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697141BF64C16A1FBA0C8657C6F75D0EF5BE1E435F92F469DE50D61371uDa8Q)), или к "наказанию" [(ст. 8)](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697141BF64C16A1FBA0C8657C6F75D0EF5BE1E435F92F469DE50D61370uDaEQ).

В [Основах уголовного законодательства](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697141BF64C16A1DBF0A8557C6F75D0EF5BE1E435F92F469DE50D61372uDa8Q) Союза ССР и союзных республик 1958 г. термины "уголовная ответственность" и "наказание" четко разграничивались. [Статья 3](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697141BF64C16A1DBF0A8557C6F75D0EF5BE1E435F92F469DE50D61371uDa8Q) Основ определяла: "Уголовной ответственности и наказанию подлежит лицо, виновное в совершении преступления..." Эта формулировка воспроизводилась УК всех союзных республик.

Уголовная ответственность - одна из основополагающих категорий уголовного права. В действующем УК термин "уголовная ответственность" встречается часто (напр., [ст. 1](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC73uBa9Q), [ч. 2 ст. 2](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC73uBaDQ), [ст. ст. 4](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC73uBa1Q), [8](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC70uBa0Q), [75](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF74uBaBQ), [76](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF74uBaCQ), [78](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF74uBa0Q) и др.). Вместе с тем в УК не определяются ни цели уголовной ответственности, ни ее суть, как это сделано в отношении уголовного наказания в [ст. 43](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DD75uBaFQ) УК. И в законодательстве СССР и союзных республик это также не было сделано.

Отсутствует определение уголовной ответственности, ее сути и целей и в зарубежном уголовном законодательстве. Исключение составляет УК Республики Беларусь, в ст. 44 которого определено, что уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с Кодексом.

В юридической литературе понятие и суть уголовной ответственности определяются неоднозначно, что сопряжено с различным решением ряда вопросов, например, об определении момента начала и окончания реализации уголовной ответственности. Следует согласиться с М.С. Строговичем, полагавшим, что "правильное понимание ответственности важно и в политическом, и в социальном, и в юридическом смысле, оно имеет громадное значение для научной разработки проблем прав личности... для повышения ответственности государственных органов... должностных лиц за порученное дело" <1>.

--------------------------------

<1> Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. N 5. С. 76.

Наиболее распространено определение уголовной ответственности как обязанности лица, совершившего преступление, претерпеть меры государственного принуждения <1>, которое представляется ошибочным. Правовая обязанность не может отождествляться с правовой ответственностью. Правовая обязанность лица, осужденного за совершение преступления, исполняется в принудительной форме вопреки воле обязанного лица. "Следовательно, - писал С.Н. Братусь, - ответственность - это не обязанность претерпевания последствий, проистекающих из правонарушения, а само их претерпевание в состоянии принуждения" <2>. Такого же мнения придерживался и Н.И. Загородников, писавший: "Уголовная ответственность - это реальное применение уголовно-правовой нормы, выраженное в отрицательной оценке специальным органом государства - судом - поведения лица, совершившего общественно опасное деяние и в применении к нему мер государственного принуждения. В содержание уголовной ответственности входят назначение судом наказания... и его исполнение... В течение срока судимости лицо продолжает нести уголовную ответственность" <3>.

--------------------------------

<1> См., напр.: Курс уголовного права: Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 1999. Т. 2: Учение о наказании. С. 11.

<2> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 103.

<3> Загородников Н.И. О пределах уголовной ответственности // Советское государство и право. 1967. N 7. С. 39 - 40.

О.Э. Лейст полагал, что определение ответственности как "обязанности отбывать", "дать ответ" "теоретически несостоятельно и практически бесплодно. Оно логически упречно, так как определение дается через определение. Применительно к штрафной юридической ответственности оно вообще неверно, так как противоречит праву на защиту лица, официально обвиняемого в правонарушении" <1>.

--------------------------------

<1> Общая теория государства и права: Академический курс: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1998. Т. 2. С. 595.

З.А. Астемиров представляет широко распространенную точку зрения, согласно которой "по формам ответственность имеет два аспекта: позитивно-перспективный и негативно-ретроспективный. Первый аспект является приоритетным и основным, поскольку предполагает, что правосубъектное лицо уважительно к требованиям уголовного закона... сообразуя с ним свое поведение" <1>. Вывод З.А. Астемирова представляется ошибочным: подавляющее число граждан не совершают преступления не потому, что опасаются уголовно-правовой репрессии, а в силу своей сознательности, гражданской активности. Несомненно, уголовный закон имеет профилактическое значение, но оно не находится в основе профилактики правонарушений. Если и существует "позитивная" ответственность, то она не находится в сфере уголовного права, поэтому его категорией не является.

--------------------------------

<1> Энциклопедия уголовного права. СПб., 2007. С. 17; см., напр., также: Кудрявцев В.Н. Субъективные элементы ответственности // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1981. Вып. 34. С. 5.

Некоторые юристы считают, что уголовная ответственность возникает с момента совершения преступления <1>. Эта точка зрения также неверна. Допустим, обнаружен труп человека, но убийца неизвестен. Неизвестно и то, какой вид убийства имел место: простое, с отягчающими или смягчающими признаками либо неосторожное причинение смерти. О какой уголовной ответственности и, самое главное, за что в подобной ситуации может идти речь?

--------------------------------

<1> См., напр.: Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть: Курс лекций. М., 1996. С. 168 - 173; Курс уголовного права: Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 2: Учение о наказании. С. 11.

Встречаются и другие мнения о наступлении уголовной ответственности: с момента возбуждения уголовного дела, с момента привлечения лица в качестве обвиняемого, с момента заключения обвиняемого под стражу и т.д.

О.Э. Лейст полагал, что штрафная, карательная ответственность имеет пять стадий: 1) обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления или проступка; 2) исследование обстоятельств дела о правонарушении; 3) принятие решения о применении или неприменении санкции, выбор ее предела конкретной мерой наказания или взыскания; 4) исполнение взыскания или наказания, назначенного правонарушителю; 5) "состояние наказанности" в уголовном праве или наличие взыскания в административном и трудовом праве <1>. Из вышеизложенного применительно к уголовной ответственности следует, что она начинается с момента вступления приговора в законную силу. Следовательно, обвинение определенного лица в совершении преступления и исследование обстоятельств дела стадиями уголовной ответственности не являются.

--------------------------------

<1> Общая теория государства и права: Академический курс: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. С. 604 - 605.

Представляется, что осуществление уголовно-процессуальных действий вплоть до вынесения обвинительного приговора (а точнее, до момента его вступления в законную силу) к уголовной ответственности отношения не имеет: эти действия направлены на объективное установление обстоятельств совершения преступления.

С момента совершения преступления возникает **основание** для уголовной ответственности, но таковая наступает только при установлении судом виновности лица. Такое решение рассматриваемого вопроса соответствует [ст. 11](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0B8A5C95A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC71uBaDQ) Всеобщей декларации прав человека 1948 г., определяющей, что каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком - путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

В точном соответствии с этим предписанием [Декларации](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0B8A5C95A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC71uBaDQ) в [ст. 49](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1EB00C8757C6F75D0EF5BE1E435F92F469DE50D6127BuDa5Q) Конституции РФ определено: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". В [ч. 1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC70uBa8Q) УК также подчеркнуто, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Согласно [ч. 2 ст. 8](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5B94A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC7BuBaEQ) УПК никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК. В этом положении допущена неточность: следует говорить не об уголовном наказании, а об уголовной ответственности. Но даже если правонарушитель и будет признан судом виновным в совершении преступления, закон предусматривает возможность освобождения его от уголовной ответственности (напр., [ст. ст. 75](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF74uBaBQ), [76](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF74uBaCQ) и [78](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF74uBa0Q) УК). Если согласиться с тем, что уголовная ответственность начинается с момента совершения преступления, или возбуждения уголовного дела, или привлечения лица в качестве обвиняемого, то в подобных случаях до принятия судом решения по рассматриваемому делу лицо уже частично понесет уголовную ответственность. Следовательно, в таких ситуациях будет иметь место не освобождение от уголовной ответственности, а освобождение от ее продолжения.

Возбуждение уголовного дела против конкретного лица, привлечение его в качестве обвиняемого предполагает осуществление процессуальных действий с предварительной оценкой содеянного. Окончательно же вопрос об уголовной ответственности определяет приговор суда, вступивший в законную силу.

Термины "уголовная ответственность" и "наказание" не тождественны. Об этом, например, свидетельствует толкование [ч. 2 ст. 84](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D870uBaAQ) УК, в которой речь идет об освобождении по амнистии от уголовной ответственности или наказания. Вместе с тем в [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4Bu0aFQ) встречается небрежное отношение к терминологии, смешивание различных терминов. Так, в [ч. 1 ст. 81](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D872uBaBQ) УК установлено, что лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания. Но такое лицо **не подлежит осуждению**, и поэтому оно должно освобождаться от уголовной ответственности, а не от наказания.

Некоторые юристы относят к уголовной ответственности все меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему преступление. Так, А.В. Наумов считает элементами уголовной ответственности принудительные меры медицинского характера <1>, что представляется неверным. Данные меры не отражают суть уголовной ответственности, не преследуют цель исправления осужденного и не предполагают тех правоограничений, которые сопряжены с уголовной ответственностью. В основу их реализации положена цель излечения лица или улучшения его психического состояния, а также предупреждение совершения им новых общественно опасных деяний ([ст. 98](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D972uBaAQ) УК). Характер и продолжительность применения принудительных мер медицинского характера определяются в основном спецификой заболевания лица. К тому же рассматриваемые меры применимы и к лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости. К таким лицам уголовная ответственность неприменима.

--------------------------------

<1> См.: Наумов А.В. Указ. соч. С. 257.

Нередко элементом уголовной ответственности признаются и принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести. Этот вывод также представляется необоснованным <1>. Данные меры не преследуют цели покарания, они ориентированы только на воспитание и исправление лица. Прав А.Е. Якубов, утверждающий, что эти меры являются воспитательными по своему содержанию и принудительными по характеру исполнения <2>. В связи с этим вызывает сомнение решение рассматриваемой проблемы в ст. 46 УК Беларуси, в которой определено, что уголовная ответственность реализуется и путем применения к несовершеннолетним, виновным в совершении преступлений, мер воспитательного характера.

--------------------------------

<1> См., напр.: Комментарий к УК РФ / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, И.В. Шмаров. М., 1996. С. 13.

<2> Курс уголовного права: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. Т. 2: Общая часть. С. 334.

По мнению Л.И. Беляевой, целью уголовной ответственности является "восстановление (и защита) нарушенного преступником права" <1>. Но уголовное право, а следовательно, и уголовная ответственность - не восстановление, а защита правоохраняемых интересов ([ч. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC73uBaAQ) УК). К тому же восстановление "нарушенного преступником права", как правило, невозможно (напр., в случае убийства, изнасилования и др.).

--------------------------------

<1> Беляева Л.И. Противодействие преступности. Уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: Материалы II Российского конгресса уголовного права. М., 2008. С. 10.

**Цели уголовной ответственности** те же, что и у уголовного наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, достижение частной и общей превенции. Вместе с тем уголовная ответственность призвана решать задачи уголовного законодательства, определенные [ст. 2](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC73uBaBQ) УК.

Согласно [ч. 3 ст. 72](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD31Bu7a0Q) УК время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста из расчета один день за один день, в срок ограничения свободы - один день за два дня, в срок исправительных работ и ограничения по военной службе - один день за три дня, а в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

В тех же случаях, когда лицо, находившееся под стражей, осуждается к иному наказанию, оно снижается размером или следует полное освобождение от наказания. Вместе с тем такой арест не является частью уголовной ответственности, ибо лицо еще не осуждено. Более того, оно может быть оправдано. Но в таком случае на каком основании оно несло уголовную ответственность в виде ареста? В интересах восстановления справедливости арест лишь приравнивается к уголовной ответственности в случае осуждения виновного лица. Поэтому нельзя согласиться с теми, кто такой арест считает первой стадией привлечения к уголовной ответственности в форме ограничений уголовно-процессуального характера, применяемых к лицу, подозреваемому в совершении преступления <1>.

--------------------------------

<1> См., напр.: Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. Минск, 1976. С. 86; Уголовное право: Общая часть. М., 1997. С. 71.

По мнению части юристов, содержание уголовной ответственности "таково, что образующие его общественные отношения регулируются нормами не одной, а нескольких отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального и исправительно-трудового права" <1>. Вывод о том, что реализация уголовной ответственности, ее содержание определяются уголовным и уголовно-исполнительным (ранее - исправительно-трудовым) правом, верен. Что же касается уголовно-процессуального права, то оно, как отмечалось ранее, уголовную ответственность не определяет.

--------------------------------

<1> См., напр.: Наташев А.Е., Стручков Н.А. Основы теории исправительно-трудового права. М., 1967. С. 9 - 10.

В соответствии со [ст. 1](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC73uBa9Q) УИК целями уголовно-исполнительного законодательства являются исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Для достижения этих целей уголовно-исполнительное законодательство устанавливает порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, определяет средства исправления осужденных, предусматривает охрану их прав, свобод и законных интересов, оказание осужденным помощи в социальной адаптации ([ч. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC73uBa8Q) УИК) <1>.

--------------------------------

<1> В рассматриваемой норме допущена неточность. Уголовно-исполнительное право определяет и обязанности осужденных, правоограничения.

Как видим, соотношение функций уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, их субординация в [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4Bu0aFQ) и [УИК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4Bu0aFQ) определены с исчерпывающей точностью. УК по отношению к УИК имеет базовое значение. В то же время уголовно-исполнительное законодательство самостоятельно устанавливает широкий комплекс предписаний, определяющих порядок и условия исполнения наказаний, применения средств карательно-воспитательного воздействия на осужденных, защиты их прав и законных интересов и т.д.

Обратим внимание на то, что уголовные наказания условно можно разделить на две группы. Карательная суть первой из них четко отражена в уголовном законе. Такими наказаниями являются штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград. В процессе исполнения перечисленных наказаний невозможно усиление или ослабление их карательного содержания, поэтому процедура их исполнения, установленная уголовно-исполнительным законом, носит технический характер. Карательное содержание иных наказаний в [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4Bu0aFQ) имеет рамочный характер. Так, лишение свободы в соответствии с [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD314u7a5Q) может отбываться в тюрьме или исправительных колониях общего, строгого и особого режима либо в колониях-поселениях. В УК отсутствуют указания на то, чем, например, лишение свободы, отбываемое в тюрьме, отличается от лишения свободы, отбываемого в исправительной колонии, допустим, общего режима; не определены отличительные признаки исполнения данного наказания в исправительных колониях различных режимов, права и обязанности осужденных к лишению свободы и т.д. Следовательно, решение этих и некоторых других проблем, возникающих в процессе исполнения ряда уголовных наказаний, отнесено к компетенции уголовно-исполнительного законодательства.

Итак, **уголовная ответственность** - неблагоприятные последствия, претерпеваемые лицом, осужденным судом за совершение преступления, в развернутом виде реализующиеся в трех стадиях: вынесения ему приговора, исполнения назначенного судом наказания (основного и дополнительного) и срока судимости. Как об этом будет сказано в дальнейшем, возможны и иные варианты. Так, согласно [ст. 92](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D875uBaFQ) УК уголовная ответственность лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 18 лет, может реализоваться фактом его осуждения без назначения ему наказания и без судимости. В подобной ситуации будет иметь место только судебное порицание виновного лица и им содеянного.

Уголовное законодательство закрепляет **основания и принципы** уголовной ответственности ([ст. ст. 3](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC73uBaCQ) - [8](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC70uBa0Q) УК), определяет, какие общественно опасные деяния являются преступлениями, устанавливает наказания, которые могут быть применены к лицам, совершившим преступления, и иные меры уголовно-правового воздействия, а также основания освобождения от нее. Лицо, совершившее преступление, подлежит уголовной ответственности независимо от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, политических убеждений, пола, образования, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств.

Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнуться уголовной ответственности иначе как по приговору суда и в соответствии с законом. Таким образом, единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК ([ст. 8](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC70uBa0Q) УК). Взгляды, воззрения, убеждения человека, если они не связаны с преступной деятельностью, с уголовно-правовой точки зрения безразличны и не могут повлечь за собой уголовную ответственность.

По своему характеру уголовная ответственность **ретроспективна**: она устанавливается за прошлое - совершение преступления. Трудно согласиться с юристами, полагающими, что уголовное право устанавливает и "позитивную" уголовную ответственность, которая выражается в воздержании лица от совершения преступления, в его позитивном поведении, определенном нормами [Особенной части](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D971uBa8Q) УК <1>. Например, [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D971uBaDQ) устанавливает ответственность за убийство. Лица, которые его не совершают, согласно данной точке зрения тем самым несут позитивную уголовную ответственность. Ответственность - это то, что следует за общественно опасными действиями (бездействием), лицо отвечает за них. Позитивные действия в принципе не могут вызвать ответственность, за них поощряют. Основная часть людей не совершают преступлений не потому, что это может повлечь уголовную ответственность, а в силу абсолютного неприятия такого рода деятельности. Невозможно представить себе человека, который одновременно несет "позитивную ответственность" чуть ли не за все преступления, перечисленные в [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4Bu0aFQ).

--------------------------------

<1> См., напр.: Кудрявцев В.Н. Закон, поведение, ответственность. М., 1986; Тарбагаев А.Н. Понятие и цели ответственности. Красноярск, 1996. С. 21 - 36; Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Т. Юридическая ответственность. Тольятти, 1995. С. 150.

Представляется верным мнение юристов, считающих, что уголовно-правовые запреты адресованы не всем гражданам, а только тем из них, которые склонны к совершению преступлений и нуждаются во внешнем сдерживающем влиянии, воздействии <1>.

--------------------------------

<1> См., напр.: Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. С. 113.

По мнению О.Э. Лейста, "в большой части рассуждений о правовой позитивной ответственности правовые явления теоретически объединяются с такими категориями правосознания и морали, как "осознание необходимости правомерного поведения", "добросовестное отношение к своим обязанностям", "чувство ответственности" и т.п. В связи с этим сторонники идеи правовой позитивной ответственности личности высказывали предположение о большой воспитательной роли данной идеи. Насколько известно, этот оптимистический прогноз не привел к заметным результатам" <1>. Названный автор обоснованно подчеркивал, что "предложение об уголовной ответственности граждан, не нарушающих закона, радикально противоречит тому определению уголовного законодательства, согласно которому уголовной ответственности подлежит только лицо, виновное в совершении преступления. Попытки определить правовое положение лица через санкции ("позитивная ответственность - другой аспект ответственности за правонарушение") связаны с явным преувеличением представлений некоторых авторов о роли принуждения и наказания в регулировании общественных отношений" <2>.

--------------------------------

<1> Общая теория государства и права: Академический курс: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. С. 597.

<2> Общая теория государства и права: Академический курс: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. С. 398 - 399.

Обратим внимание и на то, что уголовная ответственность строго индивидуализируется в зависимости от ряда предписаний уголовного закона. Вне персональной индивидуализации уголовная ответственность противоречит, например, принципам вины, справедливости и гуманности ([ст. ст. 5](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC70uBa9Q) - [7](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DC70uBaFQ) УК). Вместе с тем уголовный закон не устанавливает и не может устанавливать механизм индивидуализации позитивной уголовной ответственности, поскольку таковая этим законом не предусмотрена. Несомненно, что уголовный закон оказывает позитивное - воспитательное - воздействие, но оно позитивной ответственностью не является.

**2. Реализация уголовной ответственности**

Существуют различные формы реализации уголовной ответственности. Облегченная форма уголовной ответственности предусмотрена [ст. 92](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D875uBaFQ) УК, согласно которой несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. В подобном варианте не возникает судимость, и уголовная ответственность реализуется только фактом признания лица виновным в совершении преступления и его порицания за содеянное в обвинительном приговоре.

[Статья 83](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D873uBaBQ) УК устанавливает, что осужденное за совершение преступления лицо освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в течение определенных в этой норме сроков давности. В подобных случаях уголовная ответственность складывается из двух стадий: осуждения виновного лица и судимости в течение срока давности.

При условном осуждении ([ст. 73](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF76uBaFQ) УК) уголовная ответственность складывается из двух стадий: вынесения судом обвинительного приговора и судимости в течение испытательного срока. При условном осуждении суд может возложить на виновное лицо обязанности, часть из которых связана с правоограничениями для осужденного, например с запретом посещать определенные места. Подобного рода правоограничения входят в содержание уголовной ответственности.

Суд, рассматривая дело беременной женщины, женщины, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, или мужчины, имеющего ребенка указанного возраста и являющегося единственным родителем, может применить к ним отсрочку отбывания наказания до достижения ребенком вышеупомянутого возраста ([ст. 82](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71370DB77uBaDQ) УК). Это разновидность условного осуждения с испытательным сроком, продолжительность которого может быть весьма велика.

При безусловном осуждении возникает самая развернутая форма уголовной ответственности, состоящая из **осуждения судом виновного лица, назначения ему реально исполняемого наказания** и **судимости**.

При условном осуждении к какому-либо основному наказанию возможно назначение и дополнительного наказания, отбываемого реально. В таком варианте возникают две формы уголовной ответственности - условная и безусловная.

Возможны три этапа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Первый из них реализуется судом при осуждении виновного лица, второй - при реализации наказания, третий - в течение срока судимости.

Первоначальная дифференциация уголовной ответственности может предопределяться особенностями применения некоторых наказаний к различным категориям лиц: к мужчинам и женщинам, взрослым и несовершеннолетним, трудоспособным и нетрудоспособным и т.д. В соответствии с такой дифференциацией суд, например, определяет отбывание лишения свободы несовершеннолетним осужденным в воспитательных колониях, взрослым осужденным мужского пола - в исправительных колониях общего, строгого, особого режима или в тюрьме.

Дифференциация уголовной ответственности реализуется не только через назначение наказания, но и через судимость, продолжительность которой зависит от вида назначенного судом виновному лицу наказания, а если это лишение свободы, - то от категории совершенного преступления.

Индивидуализация уголовной ответственности чаще всего осуществляется судом путем назначения виновному лицу наказания в границах санкции нормы [Особенной части](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D971uBa8Q) УК. Индивидуализация уголовной ответственности возможна и при назначении наказания ниже низшего предела, установленного санкцией нормы, или даже более мягкого вида наказания ([ст. 64](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF72uBa8Q) УК). Рассматриваемая деятельность суда базируется на общих началах назначения наказания, установленных в [ст. 60](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DE74uBaCQ) УК, и иных нормах [гл. 10](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DE74uBaDQ) УК.

Индивидуализация уголовной ответственности осуществляется и при условном осуждении. Она определяется выбором судом вида и размера назначаемого условного наказания и продолжительности испытательного срока, который является сроком судимости. Условно назначенное наказание реально не исполняется, но при несоблюдении требований, предъявляемых к условно осужденному, оно приобретает реальный характер. Негативная оценка судом осужденного и им содеянного во многом определяется не только продолжительностью испытательного срока, но и видом и размером условно назначенного наказания.

Отсутствует индивидуализация уголовной ответственности при назначении абсолютно-определенного наказания - пожизненного лишения свободы, что не исключает вместе с тем индивидуализацию уголовной ответственности в процессе исполнения этого наказания в виде изменения условий содержания осужденного, применения к нему условно-досрочного освобождения и т.д.

При определении уголовной ответственности с освобождением осужденного от наказания ([ст. 92](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D875uBaCQ) УК) ее индивидуализация не осуществляется. В подобных случаях уголовная ответственность заключается только в отрицательной оценке судом лица и совершенного им преступления.

Возможна дифференциация уголовной ответственности и на стадии исполнения наказания. Так, лица, осужденные и отбывающие лишение свободы в исправительных колониях общего режима, если они не допускали злостных нарушений режима в следственном изоляторе, содержатся на обычных условиях ([ст. 120](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DA7BuBa1Q) УИК).

Уголовная ответственность может быть индивидуализирована и в процессе ее реализации в зависимости от поведения осужденного, от состояния его здоровья и т.д. Такая трансформация уголовной ответственности предусмотрена как [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4Bu0aFQ), так и [УИК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4Bu0aFQ). К примеру, при нарушении требований, предъявляемых к условно осужденному, суд может отменить условное осуждение, что влечет за собой реальное исполнение условно назначенного наказания. При совершении условно осужденным в течение испытательного срока нового умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам [ст. 70](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF70uBaEQ) УК. При положительном поведении условно осужденного условное осуждение может быть досрочно прекращено судом ([ст. 74](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF77uBaDQ) УК).

[Статья 81](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D872uBa8Q) УК предусматривает возможность досрочного освобождения от наказания лиц, заболевших после осуждения тяжкой болезнью, препятствующей отбыванию наказания.

Лица, отбывающие содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, могут заслужить своим правопослушным поведением условно-досрочное освобождение от наказания ([ст. 79](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DF7AuBa9Q) УК).

Лицам, злостно уклоняющимся, например, от исправительных работ, неотбытая часть срока этого наказания может быть заменена лишением свободы ([ст. 50](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD315u7a6Q) УК). УК предусматривает и другие виды замены одного наказания другим в процессе их исполнения в зависимости от поведения осужденного.

[Часть 4 ст. 58](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373DE77uBa0Q) УК делегировала уголовно-исполнительному законодательству право устанавливать основания замены одного вида исправительного учреждения на другой. Исходя из этого, [ст. 78](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D873uBaDQ) УИК определила, что лицам, отбывающим тюремное заключение, оно может быть заменено судом отбыванием лишения свободы в исправительной колонии и наоборот. Лица, отбывающие наказание в исправительных колониях общего и строгого режимов, могут быть переведены судом в колонию-поселение и наоборот ([ст. 78](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D873uBaDQ) УИК). Помимо переводов УИК предусматривает различные условия содержания лиц, отбывающих лишение свободы.

Последняя стадия уголовной ответственности также может быть индивидуализирована. Такая индивидуализация в основном возможна в виде досрочного снятия судимости ([ч. 5 ст. 86](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D871uBaEQ) УК).

Таким образом, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство устанавливают возможность трансформации условий исполнения наказания, а следовательно, и уголовной ответственности, ее индивидуализации в зависимости от негативного или позитивного поведения осужденных. Тем самым стимулируется законопослушное поведение осужденных, и наоборот - лица, злостно нарушающие режим исполнения наказания, переводятся судом или администрацией органа, исполняющего наказание, на более строгие условия реализации уголовной ответственности.

Рассматриваемые изменения карательного содержания наказания в зависимости от поведения осужденного входят в так называемую прогрессивную систему исполнения наказаний <1>. В основном такие изменения относятся к исполнению лишения свободы (напр.: изменение вида исправительного учреждения - [ст. 78](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D873uBaDQ) УИК, изменение условий содержания - [ст. 87](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4B0FDAE4279B5DD71373D875uBa8Q) УИК).

--------------------------------

<1> О прогрессивной системе исполнения (отбывания) уголовных наказаний см.: Ткачевский Ю.М. [Российская прогрессивная система](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B69775FA864C16A1DBD0D845F9BFD5557F9BC19u4aCQ) исполнения уголовных наказаний. М., 2007.

Итак, уголовная ответственность определяется виновному лицу только судом, последующие же ее изменения - наиболее серьезные (напр., замена одного наказания другим или отмена условного осуждения) осуществляет суд, а в рамках исполнения одного и того же наказания - администрация органа, исполняющего наказание.

Уголовная ответственность органически связана с процессуальной формой определения наличия оснований ее назначения судом, формы такой ответственности и ее размеров - тяжести. Прав О.Э. Лейст, полагающий, что "сведение ответственности к реализации только материально-правовых норм оставляет вне поля зрения обширные правовые институты, содержащие гарантии достижения объективной истины по делу, права лица, обвиняемого в правонарушении, особенность применения мер пресечения (обеспечения), правовые способы устранения возможных ошибок при применении государственного принуждения (возможность и печальная неизбежность таких ошибок официально признана уже самим фактом законодательного установления институтов кассационного, надзорного и других видов обжалования)" <1>.

--------------------------------

<1> Общая теория государства и права: академический курс: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. С. 600.

Таким образом, уголовную ответственность следует определить как предусмотренные законом негативные последствия, налагаемые судом на лицо, совершившее преступление, в установленном для этого процессуальном порядке. Уголовная ответственность - правовое последствие, результат применения норм уголовного права к лицу, совершившему преступление. Она заключается в осуждении от имени государства виновного лица за совершение преступления. По своему характеру уголовная ответственность заключается в государственном принуждении, сопряженном с признанием неправомерным поведения виновного лица. По своей форме уголовная ответственность определяется только судом в точном соответствии с [УК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5D91A05F5FA0B01B4Bu0aFQ) и процедурой, установленной [УПК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0D8A5B94A05F5FA0B01B4Bu0aFQ). Исполнение наказаний осуществляется в соответствии с [УИК](consultantplus://offline/ref=6D0E18084D5347A97B697853BD64C16A1DBA0C8B5893A05F5FA0B01B4Bu0aFQ). Все это призвано обеспечивать законность определения и реализации уголовной ответственности. Следовательно, уголовная ответственность определяется в границах уголовного правоотношения, а если исполняется наказание - и уголовно-исполнительного правоотношения.

**3. Основания уголовной ответственности**

**1.** Термин «основание» означает предпосылку существования какого-либо явления. Определить основание уголовной ответственности — значит установить, в связи с чем этот вид юридической ответственности существует. От правильного решения зависит обеспечение на практике принципов законности, справедливости, равенства граждан перед уголовным законом.

По действующему законодательству основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным кодексом (ст. 8 УК). В данной законодательной конструкции определены условия, при наличии которых лицо   может быть привлечено к уголовной ответственности. Однако поскольку уголовная ответственность проходит стадии установления и реализации, выделяют основания установления уголовной ответственности и основания ее реализации.

Основания установления уголовной ответственности включают соответственно основания признания деяния преступным и основания наказуемости деяния. Первое основание определяет, какие факторы объективной действительности вызывают необходимость признания тех или иных деяний преступлениями. Второе основание связано с решением вопроса об обоснованности принудительного воздействия на лицо, совершившее преступление.

Установление преступности деяния называется криминализацией. Имеется две группы оснований криминализации: **материальные и правовые.** Первая из них отражает явления объективной действительности, вторая — наличие правовых норм, разрешающих либо предписывающих введение соответствующего уголовного закона.

Непосредственным материальным основанием криминализации являются **факты совершения общественно опасных деяний** либо существование реальной угрозы их совершения. По сравнению с другими правонарушениями преступления представляют наибольшую опасность для общества, они причиняют значительный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Другим материальным критерием криминализации является **распространенность деяния.** Уголовный закон, как и всякий иной, отражает объективные закономерности, в частности закономерности совершения преступления. Введение уголовной ответственности за то или иное деяние означает, что в обществе существуют факторы, закономерно порождающие эти деяния. Показателем этой закономерности является более или менее статистически устойчивая массовость деяний. Если деяние носит единичный, неустойчивый характер, значит, оно случайно, причины, которые бы закономерно порождали эти деяния, в обществе отсутствуют и поэтому нет необходимости вводить уголовный закон.

Уголовная ответственность устанавливается при относительно массовых совершениях данного вида общественно опасного деяния, но эпизодичность совершения отдельных видов само по себе не указывает на отсутствие причин, порождающих их закономерно, и не означает еще, что уголовная ответственность за это деяние должна быть ликвидирована (т.е. деяние должно быть декриминализировано). В первую очередь, это касается деяний, представляющих исключительную общественную опасность. Даже единичные случаи совершения таких деяний (например, государственная измена (ст.275 УК РФ), представляют повышенную общественную опасность и должны признаваться преступными. И эти отдельные случаи указывают на существование определенных сил, причин, способных порождать их (например, наличие государств, занимающихся подрывной деятельностью против России). Таких деяний мало, потому что существующие причины в значительной степени блокируются, нейтрализуются позитивными социально-экономическими, идеологическими и иными факторами, в том числе уголовно-правовыми. Следовательно, если деяния совершаются редко, нельзя делать вывод об отсутствии причин их совершения, следует оценить всю совокупность факторов, которые, вполне возможно, сдерживают действие этих причин.

И, наконец, существует третий, основной критерий криминализации — **отсутствие возможности вести борьбу с общественно опасными деяниями не уголовно-правовыми средствами.** Уголовная ответственность — крайняя мера воздействия на личность, поэтому она вводится, если другими, менее репрессивными средствами предупредить совершение деяний невозможно. Безусловно, уголовный закон необходимо использовать в борьбе с правонарушениями, представляющими наибольшую опасность для общества.

Эффективность уголовно-правовой борьбы зависит от многих условий, в том числе и от распространенности деяния. Выше указывалось, что распространенность деяния является основанием его криминализации. Однако если деяние принимает чрезвычайно распространенный характер, значит, существуют какие-то устойчивые криминогенные социальные факторы, с которыми невозможно бороться с помощью уголовной ответственности. Для устранения этих факторов нужны иные меры, связанные с изменением тех или иных отношений, в которых эти деяния совершаются.

Категориальный аппарат теории криминализации, таким образом, включает в себя:

1) принципы и основание криминализации;

2) криминализационный повод (событие, приведшее к постановке вопроса о криминализации деяния);

3) интенсивность криминализации (качественно-количественная характеристика, отражающая вид и меру наказания),

4) объем криминализации (пределы уголовно-правового запрета, определяемые кругом лиц, на которых распространяется уголовно-правовая норма, а также основания их ответственности);

5) субъекты криминализации.

Среди причин криминализации в науке уголовного права принято выделять:

1) возникновение новых видов общественно опасной деятельности;

2) неблагоприятная динамика отдельных видов деятельности;

3) отрицательные последствия научно-технического прогресса;

4) необходимость усиления охраны конституционных прав и свобод личности;

5) ошибки проведенной ранее декриминализации;

6) выполнение обязательств по международным договорам и соглашениям;

7) результаты криминологических исследований распространенности и динамики какого-либо деяния;

8) общественное мнение (общественный резонанс).

Причины декриминализации заключаются в следующем:

1) убеждение в неэффективности борьбы с теми или иными деяниями уголовно-правовыми средствами;

2) изменение характера общественных отношений, находившихся под охраной уголовного закона;

3) изменение представления о степени общественной опасности деяния;

4) изменение общепринятой нравственной оценки соответствующего деяния;

5) выполнение государством международно-правовых обязательств.

К принципам криминализации обычно относят следующие положения:

1) криминализуемое деяние должно быть общественно опасным;

2) оно должно и меть достаточно широкую распространенность;

3) ожидаемые положительные последствия криминализации должны превышать ее отрицательные последствия;

4) криминализация деяния не должна противоречить Конституции России, действующему праву, международным договорам и соглашениям Российской Федерации;

5) она не должна противоречить нормам нравственности;

6) криминализация должна быть осуществима в процессуальном и криминалистическом аспектах;

7) криминализация не должна проводиться, если борьба с данным вредным для общества деянием возможна и эффективна при помощи иных более мягких мер.

роме того, некоторыми учеными выделяются еще признаки неизбыточности уголовно-правового запрета (недублируемость составов преступлений и исключение повторяющихся квалифицирующих признаков) и своевременность криминализации (криминализация должна проводиться, когда появилось ее основание).

В теории уголовного права выделяется такая категория как критерии криминализации или криминообразующие признаки, к которым относятся:

1) наличие потерпевшего;

2) нарушение правовых запретов, установленного порядка;

3) способ совершения преступления (насилие, обман, подкуп и т. д.);

 4) наступление общественно опасных последствий в результате преступного поведения (вред жизни и здоровью, имуществу, организационный вред);

5) отношение субъекта к самому деянию и наступившим последствиям;

6) мотивация общественно опасного поведения и преследование целей, свидетельствующих об общественной опасности поведения;

7) признаки субъекта преступления, его специальный статус (военнослужащих, должностное лицо и т. д.).

**2.** Правовыми основаниями установления уголовной ответственности являются нормы различных отраслей права, регулирующих общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Это, прежде всего, нормы конституционного права. Конституция не только служит правовой базой уголовного законодательства, которое должно приниматься на ее основе и соответствовать ей, но и во многих случаях определяет содержание уголовной ответственности — закрепляет отношения, охраняемые от преступных посягательств уголовным законом. Так, гл. 2 Конституции, посвященная основным правам и свободам человека и гражданина, органически связана с уголовной ответственностью за посягательство на жизнь, здоровье, честь и достоинство личности, ст. 59 Конституции провозглашает, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Государство в целях обеспечения соблюдения этой конституционной нормы устанавливает уголовную ответственность за уклонение от призыва на военную службу, дезертирство и т.д. Согласно ст. 8 Конституции в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. В уголовном законодательстве устанавливается ответственность за хищение, уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. ст. 158—168 УК).

Конституционные положения развиваются, конкретизируются в других отраслях права, регулирующих общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Поэтому для правильного установления уголовной ответственности за те или иные деяния необходимо учитывать содержание норм этих отраслей права. Например, уголовная ответственность за преступления против военной службы устанавливается с учетом военно-правовых норм, ответственность за нарушения правил безопасности дорожного движения (ст.  264 УК) — в связи с существующими Правилами дорожного движения и т.д.

Материальные и правовые основания установления уголовной ответственности существуют в единстве. При установлении уголовной ответственности учитываются как материальные факторы, обуславливающие криминализацию деяний, так и правовые нормы, регламентирующие общественные отношения, подлежащие уголовно-правовой охране.

Основной предпосылкой ответственности является свобода воли индивида. Поведение людей детерминировано не жестко, у человека, как правило, имеется возможность выбора именно той формы поведения, которая соответствует нормативным требованиям. Возможность выбора той или иной формы поведения составляет субъективную сторону ответственности. Угроза применения определенных лишений при наличии свободы воли способна привести поведение в требуемую форму. Отсутствие возможности выбора означает, что существующие объективные обстоятельства вынуждают лицо действовать вопреки правовым предписаниям, что в отдельных случаях исключает уголовную ответственность.

Зависимость между свободой воли и ответственностью относительна. На выбор поведения влияют не только объективные обстоятельства, в том числе и уголовная ответственность, но также и различные субъективные факторы (разум, совесть, психологическая установка и т.д.). В зависимости от их содержания они могут побуждать к совершению преступления при наличии возможности воздержаться от этого либо, наоборот, удерживают от преступления, несмотря на крайне неблагоприятные последствия. Отсюда следует, что борьба с преступлениями не может осуществляться только уголовно-правовыми средствами и уголовная ответственность далеко не основной способ предупреждения преступлений. Главное значение имеют создание нормальных условий жизнедеятельности личности и воспитательные мероприятия, направленные на формирование высоких морально-политических, нравственных качеств.

Таким образом, свобода воли является необходимой предпосылкой уголовной ответственности и наказуемости деяния. Отсутствие свободы воли исключает уголовную ответственность, различная степень свободы лежит в основе дифференциации ответственности. Зависимость ответственности от свободы воли отражена в нормах уголовного права.

 Вопрос об основаниях реализации уголовной ответственности возникает в связи с тем, что по действующему законодательству, не каждое лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, подвергается действию санкции уголовно-правовой нормы. По статистике каждый пятый, совершивший преступление, освобождается от уголовной ответственности. Следовательно, основаниями для реализации уголовной ответственности являются как состав преступления, так и некоторые обстоятельства, лежащие за его пределами. Прежде всего, это характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

Дифференциация уголовной ответственности во многом основана и зависит от категорий характера и степени общественной опасности, которые выступают основанием дифференциации уголовной ответственности. Под характером общественной опасности в теории уголовного права принято понимать качественные характеристики преступления, которые зависят от:

1) содержания объекта посягательства (против жизни и здоровья личности, экологические преступления и т. д.);

2) формы вины (умышленно или неосторожно);

3) способа посягательства (насильственный, с применением оружия, ненасильственный);

4) мотива и целей совершенного преступления (низменные, корыстные, национальная вражда, религиозная ненависть, сострадание и т. д.).

Степень общественной опасности выражает количественные параметры преступления и определяется:

1) величиной причиненного вреда (тяжкий вред здоровью, крупный, особо крупный материальный ущерб и т. д.);

2) характером вины (заранее обдуманный или внезапно возникший умысел);

3) местом, временем и обстановкой, при которых совершено преступление (стихийное бедствие, чрезвычайное положение, массовые беспорядки и т. д.);

4) особенностью субъекта преступления (ранее судимый, должностное лицо, несовершеннолетний и т. д.).

По поводу характера и степени общественной опасности преступления следует подчеркнуть, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 указывается, что характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.